

---

**Berufsprüfung Direktionsassistent:in 2025**

---

**Prüfungsteil 5 – Selbstmanagement: Präsentation und Fachgespräch (mündlich)**

---

**Zusammenfassung der Bewertung****Name Kandidat:in**

---

**Kandidat:in Nummer**

---

**Prüfungsdatum**

---

**Präsentation (Teil 1)**

Beurteilungskriterium 1 Struktur und Zeitmanagement

Beurteilungskriterium 2 Inhalt

Beurteilungskriterium 3 Auftreten/Kommunikation\*

Beurteilungskriterium 4 Sprachkompetenz\*

erreichte Punkte	maximale Punkte
---------------------	--------------------

	3
	3
	6
	6

**Fachgespräch (Teil 2 und 3)**

Beurteilungskriterium 5 Konkretisierungs- und Begründungsfragen\*

Beurteilungskriterium 6 Praxisbeispiele

Beurteilungskriterium 7 Massnahmen/Strategien Selbstmanagement

Beurteilungskriterium 8 Massnahmen/Strategien Kompetenzentwicklung

Beurteilungskriterium 9 Kommunikation\*

Beurteilungskriterium 10 Sprachkompetenz\*\*

	6
	3
	3
	3
	6
	9

\*Gewicht 2x

\*\*Gewicht 3x

**Gesamtpunktzahl**

---

	<b>48</b>
--	-----------

Name Prüfungsexperte:in

---

Unterschrift

---

Datum

---

**Präsentation (Teil 1)**

<b>Beurteilungskriterium 1: Struktur und Zeitmanagement</b> Leitfrage: Präsentiert der:die Kandidat:in die Inhalte strukturiert, sinnvoll visualisiert und in der vorgegebenen Zeit?	
Der:die Kandidat:in strukturiert die Präsentation sinnvoll. Die Visualisierung ist geeignet, gut lesbar und übersichtlich. Die Zeitvorgabe wird mit einem selbstständigen Zeitmanagement eingehalten.	3
Die Struktur der Präsentation ist relativ sinnvoll ODER die Visualisierung ist teilweise ungeeignet ODER der:die Kandidat:in hält die Zeitvorgabe (8 -10 Minuten) nicht oder nicht selbstständig ein.	2
Die Struktur der Präsentation ODER die Visualisierung führt zu Unklarheiten ODER die Zeitvorgabe (Minimum 8 Minuten) wird um mehr als 2 Minuten unterschritten.	1
Die Struktur der Präsentation und/oder die ungeeignete Visualisierung erschwert das Verständnis massiv ODER die Zeitvorgabe (Minimum 8 Minuten) wird um mehr als 4 Minuten unterschritten.	0
Beobachtung/Begründung:	

<b>Beurteilungskriterium 2: Inhalt</b> Leitfrage: Zeigt der:die Kandidat:in seine:ihre zentralen inhaltlichen Erkenntnisse nachvollziehbar auf?	
Der:die Kandidat:in spricht seine:ihre zentralen inhaltlichen Erkenntnisse in der Präsentation an. Er:sie verdeutlicht diese anhand von konkreten Beispielen. Die Aussagen sind inhaltlich durchwegs nachvollziehbar.	3
Die Inhalte der Präsentation zeigen kleinere Abweichungen vom Gesagten ODER sind inhaltlich nicht immer ganz nachvollziehbar.	2
Die Inhalte der Präsentation zeigen grössere Abweichungen vom Gesagten ODER sind inhaltlich grossteils nicht nachvollziehbar.	1
Die Inhalte der Präsentation weichen wesentlich vom Gesagten ab ODER sind nicht nachvollziehbar.	0
Beobachtung/Begründung:	

<b>Beurteilungskriterium 3: Auftreten und Kommunikation</b>	
Leitfrage: Tritt der:die Kandidat:in situationsgerecht auf, spricht er:sie frei und kommuniziert er:sie publikumsbezogen?	
Der:die Kandidat:in tritt selbstsicher und kompetent auf und nutzt Hilfsmittel gekonnt. Sein:ihr Erscheinungsbild, das Sprechtempo und die Lautstärke sind der Situation angepasst. Der:die Kandidat:in spricht deutlich und frei und hält Blickkontakt zu den Zuhörenden.	3
Das Auftreten beziehungsweise die Kommunikation des:der Kandidaten:in weist kleinere Mängel auf.	2
Das Auftreten beziehungsweise die Kommunikation des:der Kandidaten:in weist grössere Mängel auf UND/ODER er:sie liest grossteils ab.	1
Das Auftreten beziehungsweise die Kommunikation des:der Kandidaten:in ist der Situation unangemessen und weist grosse Mängel auf UND/ODER er:sie liest alles ab.	0
Beobachtung/Begründung:	

<b>Beurteilungskriterium 4: Sprachkompetenz (gemäss GER Sprachniveau B2)</b>	
Leitfrage: Verfügt der:die Kandidat:in über ein hinreichend breites Spektrum sprachlicher Mittel, um klare Beschreibungen zu geben, Standpunkte auszudrücken oder etwas zu erörtern?	
Der:die Kandidat:in kommuniziert durchwegs auf solidem Sprachniveau B2, sucht nicht auffällig nach Wörtern und verwendet eher komplexe Satzstrukturen.	3
Der:die Kandidat:in sucht teilweise auffällig nach Wörtern ODER verwendet nur wenige komplexe Satzstrukturen.	2
Der:die Kandidat:in kommuniziert nicht oder nur teilweise auf Sprachniveau B2.	1
Der:die Kandidat:in kommuniziert klar unter Sprachniveau B2 und muss sich in dem, was er:sie sagen will, einschränken.	0
Beobachtung/Begründung:	

**Fachgespräch (Teil 2 und 3)**

<b>Beurteilungskriterium 5: Konkretisierungs- und Begründungsfragen</b> Leitfrage: Kann der:die Kandidat:in die Inhalte der Präsentation bzw. des Kompetenzstatus vertiefen, Aussagen begründen, den Reflexionsprozess klar aufzeigen und argumentieren?	
Der:die Kandidat:in beantwortet Rückfragen klar, fundiert und konsistent zu den Inhalten des Kompetenzstatus bzw. der Präsentation. Er:sie argumentiert auf nachvollziehbare Weise, stellt transparent seinen:ihren Reflexionsprozess dar und begründet seine:ihre Aussagen in geeigneter Weise.	3
Der:die Kandidat:in beantwortet Rückfragen grossteils klar und fundiert. Der Reflexionsprozess und die Begründungen sind grossteils nachvollziehbar.	2
Der:die Kandidat:in beantwortet Rückfragen nur teilweise klar und fundiert. Der Reflexionsprozess und die Begründungen sind nur teilweise nachvollziehbar.	1
Der:die Kandidat:in kann Rückfragen oft nicht klar beantworten ODER die Antworten des:der Kandidaten:in sind sehr vage und nicht fundiert. Der Reflexionsprozess und die Begründungen sind nicht nachvollziehbar.	0
Beobachtung/Begründung:	

<b>Beurteilungskriterium 6: Praxisbeispiele</b> Leitfrage: Kann der:die Kandidat:in die Inhalte der Präsentation bzw. des Kompetenzstatus mit geeigneten Beispielen belegen?	
Der:die Kandidat:in belegt die eigenen Aussagen anhand von konkreten Praxisbeispielen. Diese werden nachvollziehbar und schlüssig geschildert.	3
Die geschilderten Praxisbeispiele sind grossteils geeignet, um die eigenen Aussagen zu belegen.	2
Die geschilderten Praxisbeispiele sind teilweise geeignet, um die eigenen Aussagen zu belegen.	1
Die geschilderten Praxisbeispiele sind nicht konkret ODER sind nicht nachvollziehbar ODER passen inhaltlich nicht zu den Aussagen, die belegt werden sollten.	0
Beobachtung/Begründung:	

<b>Beurteilungskriterium 7: Massnahmen/Strategien Selbstmanagement</b> Leitfrage: Leitet der:die Kandidat:in plausible Massnahmen/Strategien zur Bewältigung der beruflichen Aufgaben ab? Kann er:sie den Reflexionsprozess klar aufzeigen?	
Der:die Kandidat:in nennt verschiedene plausible Massnahmen/Strategien im Bereich Selbstmanagement. Diese Massnahmen sind das konkrete Resultat eines Reflexionsprozesses und auf die bisherigen Ausführungen abgestimmt.	3
Die genannten Massnahmen/Strategien sind grossenteils konkret und plausibel. Der Reflexionsprozess und die Begründungen sind grösstenteils nachvollziehbar.	2
Die genannten Massnahmen/Strategien sind teilweise konkret und plausibel. Der Reflexionsprozess und die Begründungen sind nur teilweise nachvollziehbar.	1
Die genannten Massnahmen/Strategien sind nicht konkret oder plausibel ODER sie beziehen sich nicht auf die genannten Beispiele oder bisherigen Ausführungen. Der Reflexionsprozess und die Begründungen sind nicht nachvollziehbar.	0
Beobachtung/Begründung:	

<b>Beurteilungskriterium 8: Massnahmen/Strategien Kompetenzentwicklung</b> Leitfrage: Leitet der:die Kandidat:in plausible Massnahmen/Strategien zur weiteren Kompetenzentwicklung ab?	
Der:die Kandidat:in nennt konkret verschiedene plausible Massnahmen/Strategien zur Optimierung und Entwicklung der beruflichen Kompetenzen. Diese Massnahmen sind das konkrete Resultat eines Reflexionsprozesses und auf die bisherigen Ausführungen abgestimmt.	3
Die genannten Massnahmen/Strategien sind grösstenteils konkret und plausibel. Der Reflexionsprozess und die Begründungen sind grösstenteils nachvollziehbar.	2
Die genannten Massnahmen/Strategien sind teilweise konkret und plausibel. Der Reflexionsprozess und die Begründungen sind nur teilweise nachvollziehbar.	1
Die genannten Massnahmen/Strategien sind nicht konkret oder plausibel ODER sie beziehen sich nicht auf die genannten Beispiele oder bisherigen Ausführungen. Der Reflexionsprozess und die Begründungen sind nicht nachvollziehbar.	0
Beobachtung/Begründung:	

<b>Beurteilungskriterium 9: Kommunikation</b>	
Leitfrage: Greift der:die Kandidat:in die Aussagen des Gegenübers auf und kommuniziert so, dass ein fließendes Gespräch entsteht?	
Der:die Kandidat:in versteht alle Fragen auf Anhieb. Er:sie hält das Gespräch aufrecht und lässt sich auf einen Dialog ein.	3
Das Gespräch verläuft grösstenteils fließend.	2
Das Gespräch verläuft eher stockend. Der:die Kandidat:in benötigt Unterstützung, damit das Gespräch aufrechterhalten bleibt.	1
Ein Gespräch ist kaum oder nur stark eingeschränkt möglich.	0
Beobachtung/Begründung:	

<b>Beurteilungskriterium 10: Sprachkompetenz (gemäss GER Sprachniveau B2)</b>	
Leitfrage: Verfügt der:die Kandidat:in über ein hinreichend breites Spektrum sprachlicher Mittel, um klare Beschreibungen zu geben, Standpunkte auszudrücken oder etwas zu erörtern?	
Der:die Kandidat:in kommuniziert durchwegs auf solidem Sprachniveau B2, spontan und fließend, sucht nicht auffällig nach Wörtern und verwendet komplexe Satzstrukturen.	3
Der:die Kandidat:in kommuniziert grösstenteils spontan und fließend, sucht teilweise auffällig nach Wörtern ODER verwendet nur wenige komplexe Satzstrukturen.	2
Der:die Kandidat:in kommuniziert nicht oder nur teilweise auf Sprachniveau B2.	1
Der:die Kandidat:in kommuniziert klar unter Sprachniveau B2 und muss sich in dem, was er:sie sagen will, einschränken.	0
Beobachtung/Begründung:	